

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1993 M. KOVO 18 D. NUTARIMO NR. 182 „DĖL
LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS SKLYPŲ PERLEIDIMO IR NUOMOS UŽSIENIO
VALSTYBIŲ DIPLOMATINĖMS ATSTOVYBĖMS IR KONSULINĖMS ĮSTAIGOMS
TVARKOS BEI SĄLYGŲ ĮSTATYMO ĮGYVENDINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO“ PROJEKTO (toliau – Nutarimo projektas)
(TAP NR. 20-115(2) (TAIS NR. 19-12732(3))**

2020-04-24 Nr. NV-1151

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto, patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2020 m. vasario 13 d. išvadoje Nr. NV-412 pateiktas pastabas ir pasiūlymus, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Tikslintinas Nutarimo projekte dėstomo Žemės sklypų perleidimo ir nuomos užsienio valstybėms bei užsienio valstybių Lietuvos Respublikos teritorijoje įsigytų nuosavybėn žemės sklypų perleidimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašo projektas) 2 punktas, nurodant *būdus*, kuriais pateikiamas prašymas Užsienio reikalų ministerijai (toliau – URM) ir, kuriais informuojamas privačios žemės sklypo savininkas apie šiame punkte nurodyto URM sprendimo priėmimą, 3 punktas, nurodant būdą, kurio pateikiamas URM sutarties originalas ir kituose Aprašo projekto punktuose, kaip pavyzdžiui, 6 punktas, kuriuose nurodytas dokumentų ar informacijos pateikimas (analogiškai kaip ir kitais atvejais, nurodytais, pvz., Aprašo 3, 4 punktuose, 7.9, 9.3, 9.3 papunkčiuose). Nustatant tuos pačius būdus bei siekiant teisinio aiškumo ir Aprašo projekto teksto glaustumo, siūlome Aprašo projekte nustatyti bendrą nuostatą dėl prašymo ir kitų dokumentų, informacijos *pateikimo* būdų, atsisakant konkretaus informacijos ar dokumentų pateikimo būdo nurodymo kiekviename Aprašo projekto punkte.

2. . Siekdami Aprašo projekte suvienodinti pavadinimų rašymą ir atsižvelgdami į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 6.1 papunktį, siūlome tikslinti Aprašo projekto 5 punkte nurodytą „Žemės įstatymo“ ir Aprašo projekto 8 punkte ir 9.2, 9.3, 9.4, 10.1 papunkčiuose „Vyriausybės“ pavadinimų rašymą. Taip pat siekiant išvengti skirtingo

interpretavimo taikant Aprašo nuostatas, siūlome suvienodinti jame vartojamas sąvokas, pavyzdžiui, tokias, kaip „valstybinės žemės sklypo pirkimo–pardavimo, nuomos ar mainų sutartis“ ir „sutartis“.

3. Aprašo projekto 7.1 papunktyje nustatyta, kad URM, *sutikusi tenkinti* užsienio valstybės prašymą parduoti, nuomoti valstybinės žemės sklypą ar mainyti valstybinės žemės sklypą į užsienio valstybės nuosavybės teise valdomą žemės sklypą, *per 10 darbo dienų nuo prašymo gavimo* kreipiasi į Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos vadovą, tačiau pagal Aprašo projekto 6 punktą URM *per 20 darbo dienų išnagrinėja užsienio valstybės prašymą ir priima sprendimą dėl sutikimo* ar nesutikimo parduoti, nuomoti valstybinės žemės sklypą ar mainyti valstybinės žemės sklypą į užsienio valstybės nuosavybės teise valdomą žemės sklypą. Siūlome suderinti šias nuostatas.

4. Siekiant teisinio aiškumo, siūlome tikslinti Aprašo projekto 7.2 papunktį, kuriame siūlome nurodyti, kokie turimi omenyje įstatymai, kurias vadovaujantis organizuojamas teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto rengimas.

5. Siūlome tikslinti Aprašo projekto 7.6 papunktyje duotą nuorodą į Aprašo 7.5.4 ir 7.5.5 papunkčius, įrašant žodį „Aprašo“.

6. Siekiant teisinio aiškumo Aprašo projekto 9.1, 9.2, 10.1 papunkčiuose siūlome nurodyti, *koks prašymas* turimas omenyje.

7. Siūlome tikslinti Aprašo projekto 9.2 ir 10.1 papunkčius, nes gali būti priimtas sprendimas Vyriausybei teikti ne nutarimą, o jo projektą (Vyriausybė priima nutarimus).

8. Atsižvelgdami į Rekomendacijų 54 punktą, siūlome tiksinti Aprašo projekto 9.2–9.4 ir 10.1 papunkčius, nes teisės akto papunktis pastraipų neturi (jas turi tik punktas).

9. Siūlome tikslinti Aprašo projekto 9.3 papunktį, nes neaišku, apie *kokią* Vyriausybės *sprendimą* Lietuvos valstybės nuosavybėn *įsigyti* užsienio valstybės perleidžiamą (parduodamą, mainomą, dovanojamą) Lietuvos Respublikos teritorijoje įsigytą nuosavybės teise žemės sklypą, kalbama, nes kitose susijusiose Aprašo projekto nuostatose kalbama apie Vyriausybės *nutarimo* projektą dėl *sutikimo įsigyti* Lietuvos valstybės nuosavybėn užsienio valstybės perleidžiamą (parduodamą, mainomą, dovanojamą) Lietuvos Respublikos teritorijoje įsigytą nuosavybės teise žemės sklypą arba dėl atsisakymo įsigyti Lietuvos valstybės nuosavybėn užsienio valstybės perleidžiamą (parduodamą, mainomą, dovanojamą) Lietuvos Respublikos teritorijoje įsigytą nuosavybės teise žemės sklypą. Taip pat šiame papunktyje tikslintina nuostata „Aprašo 9.1 papunktyje *parengto* sutarties projekto“, nes jis Apraše gali būti „nurodytas“, bet ne parengtas.

10. Pagal Aprašo projekto 9.4 papunkčio redakciją Vyriausybė tuo pačiu klausimu turi priimti 2 nutarimus (vietoj žodžio „sprendimą“ siūlome rašyti žodį „nutarimą“, nes Vyriausybės sprendimai įforminami nutarimais), tačiau tokiu atveju turėtų būti nustatyti papildomi šiame procese

dalyvaujančių institucijų veiksmai, jų atlikimo terminai ir kita, siekiant pagrįsti poreikį tuo pačiu klausimu priimti 2 skirtingus Vyriausybės nutarimus. Jeigu tokių veiksmų atlikti visgi nereikia ir Aprašo projektas tokiomis nuostatomis nebus pildomas, manome, kad vadovaujantis ekonomiškumo principo įgyvendinimu ir siekiant mažinti Vyriausybės priimamų nutarimų skaičių, visi klausimai galėtų būti išspręsti ir viename Vyriausybės nutarime. Siūlome tikslinti.

11. Atsižvelgdami į Rekomendacijų 15.3 papunktį siūlome Aprašo projekto 15 punkte tikslinti nuorodą į teisės aktą (turėtų būti nurodytos Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 14 d. nutarimu Nr. 543 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklių patvirtinimo“, o ne šis nutarimas). Taip pat šio punkto antrojoje pastraipoje siūlome nurodyti, *kur* nurodytas išlaidas sumoka iki valstybinės žemės sklypo pirkimo–pardavimo ar nuomos sutarties sudarymo. Taip pat siūlytina tos pačios nuostatos dėl išlaidų sumokėjimo nekartoti du kartus (žr. Aprašo projekto 7.8 papunktį).

Teisės grupės vadovas

Rimvydas Pilibaitis